

整理番号:A000005226 発送番号:193993 発送日:平成16年 6月 1日 1

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 0 - 3 0 1 3 8 1
起案日	平成 1 6 年 5 月 2 7 日
特許庁審査官	西島 篤宏 9 3 0 8 2 G 0 0
特許出願人代理人	鈴江 武彦 (外 6 名) 様
適用条文	第 2 9 条の 2、第 3 6 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に出願公開がされた下記の特許出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同一ではなく、またこの出願の時に、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないので、特許法第 2 9 条の 2 の規定により、特許を受けることができない。
2. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 3 6 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

理由 1

- ・請求項 1, 6
- ・特許出願 A. 特願平11-166104号 (特開2000-338464号)

(備考)

上記特許出願 A に記載された発明においても、正極性電圧から印加するか負極性電圧から印加するかの選択、検討が行われていることから、上記請求項に係る発明と上記特許出願 A に記載された発明とでは、実質的な相違は認められない。

理由 2

請求項 1 について

(1) 「前記極性制御手段は、予め所定種類の画像信号について、・・・所定種類の階調遷移量に対し前記画像信号の振幅変化直後のフレームで生じる階調ずれ合計値が少なくなる方の極性制御形式に定められている」との単なる記載では、

極性制御手段が、各画像信号の階調値に基づき動的な制御を行うような構成であるのか、又は、予め個々のパネル毎にどちらの制御形式を取るか決められているような構成であるのか、どちらの構成であるのか不明確である。

請求項2について

(2) 「1フレームを構成する3以上のフィールド毎に画像信号を前記液晶材料の挟持された画素に印加する信号印加手段」との記載では、画像信号を3以上のフィールド毎に1回印加する構成であるのか、又は、フィールド毎に印加する構成であるのか、さらに、1フレームが4フィールドからなる場合などにおいてはどのように印加されているのかなど、構成が全くして不明である。

(3) 「前記画像信号の極性を1フレーム期間において反転する極性制御手段とを備え」との単なる記載では、画像信号の極性を1フレーム期間内において反転しているのか、又は、1フレーム期間毎に反転しているのか、さらに、1フレーム期間内及び1フレーム期間毎に反転しているのか、どのような構成であるのか不明確である。

(4) 「前記極性制御手段は1フレーム期間を分割して得られる第1および第2期間のうちの第1期間で前記画像信号を第1極性に設定してフィールド毎に印加させ、前記第2期間で前記画像信号を前記第1極性とは逆の第2極性でかつ所定振幅に設定して後続フィールド毎に印加させるよう構成される」との記載では、例えば「フィールド毎に」、「後続フィールド毎に」との記載が、具体的にどのような信号の印加形態を想定しているの不明であることから、上記請求項に記載された発明の技術を明確に把握することができない。また、「所定振幅に設定して」との単なる記載では、所定振幅は画像信号に応じたものであるのか否か不明であることから、してみると、極性制御手段が画像信号を反転することの技術的意義が不明である。さらに、「期間」と「フィールド」の関係も不明確である。

請求項6について

(5) 上記請求項1に関する指摘を参照のこと。

請求項7について

(6) 上記請求項2に関する指摘を参照のこと。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

- ・ 調査した分野 I P C 第 7 版
 - ・ G 0 9 G 3 / 0 0 - 3 / 3 8
 - ・ G 0 2 F 1 / 1 3 3 5 0 5 - 5 8 0

・ 先行技術文献

- ・ 特開 2 0 0 0 - 0 1 0 0 7 6 号公報
- ・ 特開 2 0 0 0 - 0 1 9 4 8 5 号公報
- ・ 特開 2 0 0 0 - 2 7 5 6 1 5 号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知書の内容に問い合わせがある場合、又は、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第 1 部ナノ物理、西島篤宏までご連絡下さい。

(Tel. 03-3581-1101 (ex. 3225) Fax. 03-3592-8858)

(Translation)

Mailed: June 1, 2004

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: 2000-301381

Examiner's Notice Date: May 27, 2004

Examiner: A. Nishijima

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion about the rejection must be filed within 60 DAYS of the mailing date hereof.

REASONS

1. The inventions recited in the following claims are unpatentable under section 29^{bis} of the Patent Law on the grounds that the inventions are considered the same as the invention described in the specification and the drawing(s) originally attached to the request of the following application, which was filed before, and disclosed after, the filing date of this application and that the inventor of the present application is not considered to be the inventor of the cited application, and at the time of the filing of this application, the applicant is not considered to be the applicant of the cited application.
2. The application fails to satisfy the requirements under Section 36 (6)(ii) of the Patent Law, on the grounds that the claims mentioned below are defective in the following respects.

REMARKS

Re: Reason 1

Re: Claims 1 and 6

Patent Application A. Jpn. Pat. Application No. 11-166104 (Jpn. Pat. Appln.

KOKAI Publication No. 2000-338464)

In the invention described in Patent Application A identified above, voltage application from a positive polarity or negative polarity is also considered and selected.

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

Therefore, there is no substantial difference between the inventions defined in the above-identified claims and the invention described in Patent Application A identified above.

Re: Reason 2

Re: Claim 1

The mere recitation "a polarity controller which reverses the polarity of the image signal..., and said selected polarity control manner being smaller in the total of brightness deviation generated in a frame immediately after the amplitude change for each of predetermined brightness transitions" in claim 1 does not clarify whether the polarity control means is configured so as to perform dynamic control based on a gradation value of each image signal or whether the polarity control means is configured have a control mode selected in advance for each panel.

Re: Claim 2

- (2) Claim 2 recites, "a signal applying section which applies an image signal to a pixel of said liquid crystal material for every three or more fields forming one frame". This recitation is unclear as regards the structure indicated thereby. It is unclear, for example, whether an image signal is applied once for every three or more fields, or whether an image signal is applied for each field. Furthermore, it is unclear how an image signal is applied in a case where one frame is formed of four fields.
- (3) Claim 2 recites, "comprising a polarity controller which reverses the polarity of the image signal in one frame period". This recitation is unclear as regards whether the

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

polarity of an image signal is reversed within one frame period or in every frame period. It is further unclear whether the polarity of the image signal is reversed within one frame period and in every one frame period.

(4) Claim 2 recites, "the polarity controller being configured to apply the image signal of a first polarity for each field in a first one of two successive periods obtained by dividing the frame period, and to apply the image signal of a second polarity opposite to the first polarity and of fixed amplitudes for each subsequent field in a second one of the two successive periods". In this recitation, terms such as "for each frame period" and "for each subsequent field" are unclear as regards which manner of signal application is specifically assumed. Thus, the technique of the invention recited in the above-identified claim cannot be clearly understood. Furthermore, a mere recitation "of fixed amplitudes" is unclear as regards whether the fixed amplitude is determined according to the image signal. For this reason, the technical significance of the fact that the polarity controller reverses an image signal is unclear. Furthermore, the relationship between "period" and "field" is unclear.

Re: Claim 6

Refer to the indication in regard to claim 1 stated above.

Re: Claim 7

Refer to the indication in regard to claim 2 stated above.

(The claims, which are not mentioned in this Official Action, are not rejected. If a new reason for rejection is noticed, a further Official Action will be issued.)

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

Prior Art Search Report

Searched Field: IPC 7th ed.

G09G 3/00-3/38

G02F 1/133 505-580

Prior-Art Documents:

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2000-010076

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2000-019485

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2000-275615

These documents do not constitute the reason for rejection.

[If the applicant has any questions or wishes to have an interview, please
contact: Examiner, A. Nishijima, the 1st Division of Patent Examination (Nano-Physics),
Tel..03(3581)1101, Extension 3225, Fax No. 03(3592)8858]